



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 633

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 august 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 448 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală .....	2–3
Decizia nr. 450 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	3–4
Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	5–7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
806/921/1.509. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și turismului, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Uzina Automecanică Moreni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. ....	7–9
4.273. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015.....	10–11
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
12. — Normă privind capitalul social al administratorului de fonduri de pensii facultative .....	12–15
★	
Lista cuprinzând asociațiile și fundațiile române din municipiul Brăila cărora li s-au acordat subvenții de la bugetul local în anul 2015, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 448**

din 16 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihail Boldea în Dosarul nr. 1.142/44/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.120D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea statul român, prin reprezentant legal Agenția Națională de Administrare Fiscală, a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.142/44/2013, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Mihail Boldea cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în procedura de cameră preliminară.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât procedura de cameră preliminară nu este publică și contradictorie. Arată că inculpatul nu are posibilitatea de a lua cunoștință de excepțiile ridicate din oficiu și de răspunsul parchetului, astfel încât nu se respectă principiul egalității armelor. Face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume la hotărârile din 22 iunie 2000, 10 octombrie 2006 și 24 mai 2007, pronunțate în cauzele

*Coëme și alții împotriva Belgiei, Pessino împotriva Franței, respectiv Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României.*

7. **Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale, chiar dacă prevăd obligația judecătorului de cameră preliminară de a comunica numai parchetului cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu. Consideră că nu se încalcă dreptul la apărare al inculpatului, deoarece excepțiile ce se pot invoca din oficiu sunt doar cele care pot conduce la nulitatea absolută a actelor de urmărire penală sau a actului de sesizare și există cale de atac pentru toate părțile în cazul în care sunt soluționate eronat.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.*”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și a prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de

procedură penală sunt neconstituționale. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că legiuitorul a restrâns în mod absolut posibilitatea părților de a avea cunoștință și de a dezbate excepțiile ridicate din oficiu și susținerile parchetului, plasându-le într-o situație dezavantajoasă față de procuror, întrucât inculpatul nu se bucură de posibilitatea reală de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar și la tot ceea ce este prezentat de acesta, fiind limitat doar la a depune cereri și excepții după consultarea rechizitoriului, iar partea civilă și partea responsabilă civilmente sunt excluse *ab initio* din procedura de cameră preliminară (paragraful 41). Astfel, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, Curtea a apreciat că norma legală trebuie să permită comunicarea către toate părțile din procesul penal —

inculpat, parte civilă, parte responsabilă civilmente — a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și să prevadă posibilitatea tuturor acestor părți de a discuta în mod efectiv observațiile depuse instanței (paragraful 43). Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală ca devenită inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihail Boldea în Dosarul nr. 1.142/44/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 450**

din 16 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Frîncu în Dosarul nr. 5.415/118/2014/a1 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.212 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât textele criticate au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 139/P/CP din 28 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.415/118/2014/a1, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Vasile Frîncu într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani și folosire de credite ale societății în interes propriu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor formulate în fața camerei preliminare, printr-o procedură nepublică, ce se desfășoară în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, constituie o încălcare a dreptului la apărare prevăzut la art. 24 din Constituție. Se mai susține că lipsa de publicitate a ședinței de judecată nu ar trebui să echivaleze cu caracterul secret al acesteia, respectiv cu neînștiințarea părților cu privire la desfășurarea procesului penal. Se susține încălcarea, pentru acest motiv, a dreptului de liber acces la justiție, prevăzut la art. 21 din Legea fundamentală.

6. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se susține că dispozițiile criticate încalcă dreptul la un proces echitabil, prin nerespectarea garanțiilor contradictorialității și egalității armelor, având în vedere că procedura pe care o reglementează este una exclusiv scrisă și nu prevede dreptul inculpatului de a răspunde cererilor și excepțiilor formulate de parchet. Se arată, totodată, că textele criticate restrâng dreptul la apărare și al celorlalți participanți la procesul penal, care pot avea interes să formuleze concluzii referitoare la legalitatea efectuării urmăririi penale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă, întrucât, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală raportate la cele ale art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) din același cod sunt neconstituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345

alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 345 alin. (1): „*Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art. 344 alin. (4).*”;

— Art. 347 alin. (3): „*Dispozițiile art. 343—346 se aplică în mod corespunzător.*”

12. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 cu privire la accesul liber la justiție și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, instanța de contencios constituțional a constatat că prevederile art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală raportate la cele ale art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) din același cod sunt neconstituționale. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională.

14. Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, iar conform art. 147 alin. (4) teza a doua din Constituție și art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, deciziile Curții Constituționale își produc efectele de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I. Întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost pronunțată pe data de 28 octombrie 2014, iar publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014 de constatare a neconstituționalității prevederilor art. 347 alin. (3) raportate la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală a intervenit după data încheierii anterior referite, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală raportate la cele ale art. 345 alin. (1) din același cod urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă cu privire la soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”.

15. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 347 alin. (3) prin raportare la cele ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu privire la soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, excepție ridicată de Vasile Frîncu în Dosarul nr. 5.415/118/2014/a1 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 483

din 23 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3)  
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă în Dosarul nr. 801/54/2014 al acestei instanțe și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 954D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă doamna avocat Lelia-Larisa Popescu, cu delegație la dosar, pentru partea Mihai Trăilescu, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții Mihai Trăilescu, care solicită admiterea acesteia arătând, în esență, că prin textul de lege criticat se limitează obiectul contestației în anulare împotriva hotărârilor definitive pronunțate în apel și se limitează accesul liber la justiție, acesta reprezentând și o neconcordanță a legii. Contestația în anulare are drept scop verificarea legalității hotărârii pronunțate în calea de atac a apelului, aspect în concordanță cu dispozițiile art. 479 din Codul de procedură civilă. În practică, unele instanțe investite cu soluționarea căii de atac a apelului nu se pronunță cu privire la toate motivele de apel invocate, astfel încât, în acest context, textul de lege criticat aduce atingere principiului egalității prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, din moment ce nu există nici motiv de revizuire pentru acest caz. Se aduce atingere și dreptului la un proces echitabil reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului instanțele interne trebuind să examineze toate problemele esențiale supuse acestora spre analiză. În prezenta cauză, instanța de apel nu a analizat și nu s-a pronunțat asupra unor motive esențiale de apel de care depindea verificarea celorlalte capete de cerere, situația fiind similară celei reținute prin Hotărârea din 28 aprilie 2005 pronunțată în *Cauza Albina împotriva României*. În această situație, urmând pașii și etapele procedurale prevăzute de lege, se impune în cadrul contestației și analizarea omiterii instanței de apel de a se pronunța asupra unui motiv de apel prin luarea în considerare, față de critica invocată, a principiilor de drept procedural privind asigurarea dreptului la un proces echitabil și egalității părților. Depune concluzii scrise în susținerea celor anterior menționate.

4. Reprezentantul Ministerului Public arată că autorul excepției critică modul de reglementare a unei căi extraordinare

de atac, respectiv contestația în anulare, critica privind o soluție legislativă, iar întreaga motivare constituie o propunere *de lege ferenda*. Modul de reglementare al contestației în anulare nu instituie privilegii sau discriminări între cetățeni, nu se încalcă nici accesul liber la justiție, orice persoană putând să uzeze de această cale de atac. În consecință, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 septembrie 2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de instanța de judecată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare împotriva unei hotărâri pronunțate în apel, contestație întemeiată pe art. 503 alin. (2) pct. 2 și 3 din Codul de procedură civilă.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textul de lege criticat reglementează cu privire la motivele pentru care se poate formula contestație în anulare împotriva hotărârilor date în apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs. Acestea coincid cu motivele pentru care se poate face contestație împotriva hotărârilor pronunțate în recurs, cu excepția motivului prevăzut de art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen*”. Din textul de lege criticat rezultă că, împotriva hotărârii pronunțate în apel, ce nu este supusă recursului, prin care a fost omisă analizarea unuia dintre motivele de apel, nu poate fi exercitată calea de atac a contestației în anulare. Mai mult, remedierea acestei omisiuni nu este posibilă nici prin utilizarea căii de atac a revizuirii. Omisiunea analizării unui motiv de apel are drept consecință încălcarea principiului egalității prin încălcarea egalității de șanse sinonimă egalității prin lege. Se aduce atingere, totodată, dreptului la un proces echitabil, întrucât hotărârea care nu analizează toate motivele de apel este o hotărâre în parte nemotivată. Cât privește realizarea distincției între motivele de apel și simplele susțineri în argumentarea acestor motive, aceasta este în sarcina instanței de judecată. În concluzie, prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care nu permit analizarea legalității unei hotărâri pronunțate în apel, ce nu este supusă recursului, sub aspectul omisiunii analizării unui motiv de apel.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile apărătorului prezent al părții și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Codul de procedură civilă a fost republicat după data sesizării Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, textul de lege criticat păstrându-și numerotarea.

Art. 503 din Codul de procedură civilă, cu denumirea marginală „*Obiectul și motivele contestației în anulare*”, are următorul cuprins: „(1) *Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.*

(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

3. *instanța de recurs, respingând recursul sau admițându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.*

**(3) Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.”**

11. În opinia instanței care a ridicat excepția de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat face parte din secțiunea a 2-a „*Contestația în anulare*” a capitolului III „*Căile extraordinare de atac*” al titlului II „*Căile de atac*” din cartea a II-a „*Procedura contencioasă*” a Codului de procedură civilă și reglementează cu privire la unele dintre motivele contestației în anulare speciale. Critica instanței care a sesizat Curtea privește de fapt o omisiune de reglementare, și anume faptul că în art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este reglementat ca motiv de contestație în anulare în ce privește hotărârile pronunțate în apel și motivul de la art. 503 alin. (2) pct. 3 potrivit căruia „*instanța de recurs, respingând recursul sau admițându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen*”.

13. Curtea reține, referitor la contestația în anulare, că aceasta este o cale extraordinară de atac, de retractare și nesuspensivă de executare, prin care se cere însăși instanței ce a pronunțat hotărârea atacată, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, să își anuleze propria hotărâre și să procedeze la o nouă judecată. În Codul de procedură civilă din 1865, contestația în anulare era reglementată de art. 317—321,

iar doctrina a distins între două categorii de contestații în anulare, calificate în funcție de tipul hotărârilor judecătorești și de motivele exercitării acestora, respectiv contestația în anulare obișnuită, de drept comun, și contestația în anulare specială, distincția păstrându-și valabilitatea și în ceea ce privește noua reglementare.

14. Referitor la contestația în anulare specială, Curtea observă că, în prezent, aceasta este reglementată la art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare pentru următoarele motive expres și limitativ reglementate, și anume atunci când: hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia; dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; instanța de recurs, respingând recursul sau admițându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen și instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

15. Curtea reține că textul de lege criticat, respectiv art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, extinde obiectul contestației în anulare speciale și la hotărârile instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs și prevede, astfel, că dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 din acest articol se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs. Așa fiind, instanța care a ridicat excepția susține că nereglementarea ca motiv de contestație în anulare — în cazul hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs — a omisiunii cercetării unui motiv de casare este contrară art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

16. Curtea reține că această critică nu poate fi primită, deoarece motivul contestației în anulare specială — omisiunea cercetării unui *motiv de casare* — privește exclusiv hotărârile instanțelor de recurs, cale extraordinară de atac care poate fi exercitată numai pentru motivele de casare expres și limitativ prevăzute la art. 488 din Cod. Or, apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevolutiv în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare din motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac.

17. În concluzie, Curtea reține că lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

18. Curtea reține că instanța care a formulat critica de neconstituționalitate face referire la situația de fapt în care instanța care a soluționat apelul nu s-a pronunțat asupra unui motiv de apel. Or, acesta nu constituie un motiv de neconstituționalitate a textului de lege criticat, ci o modalitate de interpretare și aplicare a legii la un caz determinat.

19. Având în vedere toate aceste considerente, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost formulată, este neîntemeiată.

20. Pe de altă parte, Curtea observă că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate ar transforma calea extraordinară de atac a contestației în anulare speciale într-o cale de atac ordinară, din moment ce instanța care va soluționa

contestația în anulare ar trebui să reanalizeze motivele de apel, acestea nefiind structurate de lege ca atare, ci putând fi orice critici formulate de apelant cu privire la hotărârea instanței care a judecat fondul.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă în Dosarul nr. 801/54/2014 al acestei instanțe și constată că prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL  
ECONOMIEI, COMERȚULUI  
ȘI TURISMULUI  
Nr. 806 din 29 iunie 2015

MINISTERUL  
FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 921 din 6 august 2015

MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE  
Nr. 1.509 din 13 iulie 2015

### ORDIN

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Uzina Automecanică Moreni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei, comerțului și turismului, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Uzina Automecanică Moreni — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,

prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei,  
comerțului și turismului,  
**Maricel Popa**,  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Enache Jiru**,  
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, protecției  
sociale și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI TURISMULUI

Compania Națională ROMARM — S.A. — Filiala Societatea Uzina Automecanică Moreni — S.A.

Municipiul Moreni, str. Teiș nr. 16, județul Dâmbovița

Codul unic de înregistrare: RO 938970

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2015**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	<b>24.219</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	<b>24.217</b>
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	<b>2</b>
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	<b>23.857</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	<b>23.847</b>
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	<b>9.875</b>
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	<b>60</b>
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	<b>10.526</b>
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	5.454
		C1 ch. cu salariile	13	5.094
		C2 bonusuri	14	360
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	3.673
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	182
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	1.217
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	<b>3.386</b>
	2	Cheltuieli financiare	20	<b>10</b>
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	<b>362</b>
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	<b>0</b>
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	<b>362</b>
	1	Rezerve legale	25	<b>18</b>
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	<b>344</b>
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	272
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	272
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	328
	2	Nr.mediu de salariați total	49	353
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială * (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	2.094
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.993
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	97
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	982
	8	Plăți restante	55	12.000
	9	Creanțe restante	56	140

\*) Rd. 50 = Rd. 155 din Anexa de fundamentare nr. 2

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015**

Având în vedere Procesul-verbal din data de 24 iunie 2015 al comisiei de contestații de la nivelul Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

în temeiul Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015,

în baza art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1), (2) și (4) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

**ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.074/2015 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 și 605 bis din 11 august 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se aprobă Lista nominală a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea

stimulării achiziționării de calculatoare, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2015, privind acordarea unui ajutor financiar, reprezentând echivalentul în lei a 200 de euro, în vederea achiziționării unui calculator personal nou, cuprinzând 17.140 beneficiari, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.”

**2. În anexă, pozițiile nr. 276, 3434, 3581, 4990, 5002, 5006, 5052, 11524, 11526, 16300, 16328, 16329, 16330, 16331, 16335, 16336, 16337, 16338, 16339, 16340, 16341, 16342, 16343, 16344, 16345, 16463, 16861, 16871 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„276	AG	CIOFRÂNGENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1	Eftim C. Georgiana Nicoleta	CIOFRÂNGENI	AG	Voicu Anamaria Gabriela
3434	BZ	BREAZA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA BREAZA	Ene N. Maria	BREAZA	BZ	Ene V. Diana Ștefania
3581	BZ	MĂTEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ MĂTEȘTI	Trofin Daniela-Geta	MĂTEȘTI	BZ	Olaru A. Maria-Mădălina
4990	CV	CATALINA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «BĂLINT GÁBOR» CĂTĂLINA	Gergely L. István	CATALINA	CV	Gergely Lorenzo
5002	CV	COMANDĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORN DÁVID» COMANDĂU	Némethi G. Eszter	COMANDĂU	CV	Némethi E. Annamária Ina
5006	CV	COMANDĂU	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORN DÁVID» COMANDĂU	Ördög E. Ernő	COMANDĂU	CV	Ördög E. Botond
5052	CV	MALNAȘ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «TÖKÉS JÓZSEF» MALNAȘ	Barcsa A. Marta	MALNAȘ	CV	Barcsa V. Nimrod
11524	NT	RĂZBOIENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «CONSTANTIN VIRGIL GHEORGHIU»	Blaj C. Gheorghe	BOTEȘTI	NT	Blaj G. Emilia Alexandra
11526	NT	RĂZBOIENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «CONSTANTIN VIRGIL GHEORGHIU»	Nechifor C. Constantin	VALEA ALBĂ	NT	Nechifor C. Florin Ioan
16300	VS	ARSURA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «N. GH. LUPU», SATUL ARSURA	Dumitru G. Ciprian	ARSURA	VS	Dumitru C. Daniel Andrei
16328	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Chiriac G. Elena	VLĂDEȘTI	VS	Chiriac G. Georgiana Elena
16329	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Cîrcotă I. Remus	BOGDĂNEȘTI	VS	Cîrcotă R. Andrei Marian
16330	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Dobrin I. Mihaela	BOGDĂNEȘTI	VS	Dobrin V. Paul Andrei
16331	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Donică C. Daniel	BOGDĂNEȘTI	VS	Donică D. Iustin Alexandru
16335	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Harja E. Emil Daniel	BOGDĂNEȘTI	VS	Harja E. Larisa Bianca

16336	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Ignat D. Daniel Giani	BOGDĂNEȘTI	VS	Ignat D. Patricia Teodora
16337	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Mavroian I. Ștefan	UNȚEȘTI	VS	Mavroian Ș. Ștefania Bianca
16338	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Menciu C. Corina	BOGDĂNEȘTI	VS	Menciu Andreea Alexandra
16339	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Mihoci G. Tache	BOGDĂNEȘTI	VS	Mihoci T. Alexandra Elena
16340	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Moguț G. Lenuța	UNȚEȘTI	VS	Comîrcean C. Nicoleta Ștefania
16341	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Scînteii V. Stela Florentina	BOGDĂNEȘTI	VS	Scînteii C. Denisa
16342	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Sălceanu C. Adrian Gabriel	BOGDĂNEȘTI	VS	Sălceanu A. Gabriel Daniel
16343	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Tudurache Ș. Mioara Andreea	HOROIATA	VS	Tudurache V. Iustin Mihai
16344	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Vrâncianu T. Vasile	BOGDĂNEȘTI	VS	Vrâncianu V. Monica Elena
16345	VS	BOGDĂNEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «HORIA STAMATIN», SATUL BOGDĂNEȘTI	Țurcanu V. Marinela Claudia	UNȚEȘTI	VS	Mavroian G. Laurențiu Elvis
16463	VS	EPURENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «MANOLACHE COSTACHE EPUREANU», SATUL EPURENI	Toader M. Angelica	BĂRLĂLEȘTI	VS	Toader G. Alin-Constantin
16861	VS	SOLEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «THEODOR ROSETTI», SATUL SOLEȘTI	Bălănescu V. Nicoleta	ȘTIOBORĂNI	VS	Bălănescu P. Nicu Andrei
16871	VS	SOLEȘTI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «THEODOR ROSETTI», SATUL SOLEȘTI	Ifrosă V. Cristina	ȘTIOBORĂNI	VS	Bălănescu I. Florina Izabela

3. În anexă, pozițiile nr. 5054 și 5058 se abrogă.

4. În anexă, după poziția nr. 17129 se introduc 13 noi poziții, pozițiile 17130—17142, cu următorul cuprins:

„17130	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Pătrașcu I. Liliana Gabriela	CÂMPULUNG	AG	Mirion N. Georgiana Denisa
17131	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Macașoi G. Monica Mihaela	CÂMPULUNG	AG	Macașoi M. Yasmina Mihaela
17132	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Enache N. Elena Nicoleta	CÂMPULUNG	AG	Crăciun L. Maria Georgiana
17133	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Mirion I. Mihaela	CÂMPULUNG	AG	Mirion I. Estera Nelida
17134	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Văleanu C. Lenuța Sabina	CÂMPULUNG	AG	Văleanu A. Andreea Bianca Irina
17135	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Popescu G. Maria	BOTENI	AG	Popescu A. Bianca Ana Maria
17136	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Marian I. Alina Carmen	CÂMPULUNG	AG	Bolboaca Bianca
17137	AG	CÂMPULUNG	COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC «CAROL I»	Mălureanu I. Ion Cristian	CÂMPULUNG	AG	Mălureanu I. Cosmina Romelia
17138	OT	GRĂDINILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «NEDA MARINESCU»	Olteanu I. Marcel	GRĂDINILE	OT	Olteanu M. Răzvan Ionuț
17139	OT	GRĂDINILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «NEDA MARINESCU»	Dinu A. Dorel Cristian	GRĂDINILE	OT	Dinu C. Giorgiana Cristina
17138	OT	GRĂDINILE	ȘCOALA GIMNAZIALĂ «NEDA MARINESCU»	Ivan I. Ionela	GRĂDINILE	OT	Ivan O. Mădălin Florin
17139	OT	OBOGA	ȘCOALA GIMNAZIALĂ OBOGA	Răducan E. Ion	OBOGA	OT	Răducan I. Marian Cătălin
17140	TL	VĂCĂRENI	ȘCOALA GIMNAZIALĂ VĂCĂRENI	Gheorghe Iordan	VĂCĂRENI	TL	Gheorghe I. Denis Adrian

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 24 iunie 2015.  
Nr. 4.273.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## NORMĂ

### privind capitalul social al administratorului de fonduri de pensii facultative

Având în vedere prevederile art. 12 alin. (1), art. 19 și ale art. 20 din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 16, 21, art. 23 lit. f) și ale art. 24 lit. a) și g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 313/2005, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 21 iulie 2015,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite prezenta normă.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta normă stabilește prevederi referitoare la proveniența capitalului social subscris și vărsat de către fondatorii/acționarii societății de pensii, de către acționarii societății de administrare a investițiilor și ai societății de asigurare care sunt înființate și autorizate potrivit legislației care reglementează domeniul lor de activitate, precum și la modificarea capitalului social al administratorului de fonduri de pensii facultative, autorizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Lege*.

Art. 2. — (1) Termenii și expresiile utilizate în prezenta normă au semnificația prevăzută la art. 2 din *Lege*, la art. 2 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) De asemenea, prin *situații financiare* se înțelege bilanțul, contul de profit și pierdere, situația modificărilor capitalului propriu, situația fluxurilor de trezorerie, politici contabile, note explicative și raportul de gestiune.

#### CAPITOLUL II

##### Capitalul social al administratorului de fonduri de pensii facultative

Art. 3. — Societatea de pensii, la momentul depunerii cererii de autorizare de constituire, trebuie să aibă un capital social minim, în conformitate cu prevederile art. 20 din *Lege*.

Art. 4. — (1) Societatea de administrare a investițiilor sau societatea de asigurare-reasigurare, la momentul depunerii cererii de autorizare ca societate de administrare a fondurilor de pensii facultative, trebuie să aibă alocat din capitalul său social, exclusiv pentru desfășurarea activității de administrare a fondurilor de pensii facultative, un capital social minim reprezentând echivalentul în lei al sumei de 1,5 milioane euro, calculat la cursul de schimb al Băncii Naționale a României.

(2) Societatea de administrare a investițiilor care intenționează să administreze și fonduri de pensii facultative trebuie să aibă un capital social minim calculat prin însumarea nivelurilor minime legale prevăzute de *Lege* și de Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea de asigurare-reasigurare care intenționează să administreze și fonduri de pensii facultative trebuie să aibă un capital social minim calculat prin însumarea nivelurilor minime legale prevăzute de *Lege* și de Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În vederea autorizării ca administrator de fonduri de pensii facultative, societatea de administrare a investițiilor sau, după caz, societatea de asigurare-reasigurare trebuie să aibă autorizată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare *A.S.F.*, completarea obiectului de activitate, conform legislației specifice.

(5) După obținerea deciziei de autorizare ca administrator de fonduri de pensii facultative este interzis orice transfer între activele, pasivele, veniturile și cheltuielile privind desfășurarea activității de administrare a investițiilor sau, după caz, de asigurare-reasigurare și activele, pasivele, veniturile și cheltuielile aferente activității de administrare a fondurilor de pensii facultative.

Art. 5. — În analiza provenienței capitalului social al societății de pensii/administratorului vor fi avute în vedere următoarele:

a) proveniența fondurilor care vor fi utilizate ca participație la capitalul social al administratorului;

b) natura activității desfășurate de fondatori/acționari;

c) informații referitoare la activitatea fondatorilor/acționarilor, la tranzacțiile desfășurate de aceștia ori la influența de orice natură la care sunt supuși și care conduc la concluzia că există posibilitatea ca viitorul administrator să nu își desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii, conform anexei nr. 2.

Art. 6. — Sumele destinate participației la capitalul social al administratorului trebuie să provină numai din surse proprii și să nu reprezinte sume împrumutate ori puse la dispoziție, indiferent cu ce titlu, de alte persoane fizice, persoane fizice autorizate, persoane juridice sau de alte entități fără personalitate juridică.

Art. 7. — Sumele destinate participației la capitalul social al administratorului trebuie să nu provină:

a) de la persoane juridice ori alte entități înregistrate în state cu care România nu întreține relații diplomatice;

b) din jurisdicții care nu instituie obligativitatea organizării și ținerii contabilității și/sau publicării situațiilor financiare, ținerii registrelor comerciale și/sau care permit păstrarea anonimatului

în ceea ce privește identitatea acționarilor/asociaților și administratorilor;

c) din activități care încalcă prevederile Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare;

d) de la persoanele care justifică sursa fondurilor prin venituri obținute din activități desfășurate conform lit. a), b) și c).

Art. 8. — Pentru fiecare dintre participanții la capitalul social, persoane fizice și juridice, administratorul transmite A.S.F., după caz:

a) extrasul de cont, ca dovadă a vărsării integrale și în formă bănească a aportului la capitalul social;

b) declarația pentru participanții la capitalul social prevăzută în anexa nr. 1, completată și semnată de fiecare dintre participanții la capitalul social al societății de pensii;

c) chestionarul pentru participanții la capitalul social prevăzută în anexa nr. 2, completat și semnat de fiecare dintre aceștia.

### CAPITOLUL III

#### **Modificarea capitalului social al administratorului de fonduri de pensii facultative**

Art. 9. — Capitalul social al administratorului poate fi modificat doar cu respectarea dispozițiilor prevăzute în Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale legilor speciale în vigoare.

Art. 10. — Orice modificare a capitalului social al administratorului se va face în prealabil, cu aprobarea A.S.F.

Art. 11. — (1) Administratorul de fonduri de pensii facultative trebuie să se asigure că, pe toată durata de funcționare, valoarea capitalului său social nu scade sub valoarea capitalului social minim, prevăzută la art. 4.

(2) Reîntregirea capitalului social al administratorului de fonduri de pensii facultative se face în termen de maximum 6 luni de la data în care a înregistrat o valoare mai mică decât cea prevăzută de Lege.

(3) În situația în care capitalul social scade sub valoarea prevăzută de Lege, administratorul va notifica A.S.F. fără întârziere și va proceda la reîntregirea capitalului social, în conformitate cu prevederile alin. (2).

Art. 12. — Capitalul social al administratorului trebuie majorat cu 0,2% din valoarea capitalului social minim impus de Lege pentru echivalentul în lei al fiecărui milion de euro care depășește echivalentul în lei a 200 milioane euro, active totale nete ale fondurilor de pensii facultative aflate în administrare.

Art. 13. — Sumele destinate participației la majorarea de capital social a administratorului de fonduri de pensii facultative trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute în Lege și în prezenta normă.

### CAPITOLUL IV

#### **Procedura de aprobare sau respingere a cererii pentru modificarea capitalului social**

##### SECȚIUNEA 1

#### **Aprobarea cererii pentru modificarea capitalului social**

Art. 14. — (1) Cererea pentru aprobarea modificării capitalului social și pentru autorizarea modificării actului constitutiv se depune și se înregistrează la A.S.F. de către administratorul de fonduri de pensii facultative.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) este însoțită de următoarele documente:

a) proiectul actului constitutiv actualizat ca urmare a modificării capitalului social, conform prevederilor legale aplicabile, document care va conține inclusiv detalierea alocării capitalului social pe obiecte de activitate;

b) hotărârea Adunării generale extraordinare a acționarilor, prin care s-a decis modificarea capitalului social;

c) mandatele de reprezentare în Adunarea generală extraordinară pentru acționarii persoane juridice;

d) extrasul de cont, ca dovadă a vărsării integrale și în formă bănească a capitalului social, pentru fiecare dintre participanții la capitalul social, persoane fizice și juridice, după caz;

e) declarația pentru participanții la capitalul social prevăzută în anexa nr. 1, completată și semnată de fiecare dintre aceștia, după caz;

f) chestionarul pentru participanții la capitalul social, prevăzută în anexa nr. 2, completat și semnat de fiecare dintre aceștia, după caz;

g) nota de fundamentare cu privire la motivarea modificării capitalului social și calculul raportului dintre activul net și capitalul social, înainte și după modificare.

Art. 15. — (1) A.S.F. hotărăște cu privire la eliberarea unei decizii de aprobare a cererii prevăzute la art. 14 alin. (1) în termen de 30 de zile calendaristice de la înregistrarea dosarului complet al solicitantului.

(2) Decizia de aprobare a modificării capitalului social și de autorizare a modificării actului constitutiv se comunică solicitantului în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea acesteia de către A.S.F.

Art. 16. — (1) Orice solicitare a A.S.F. de informații suplimentare sau de modificare a documentelor prezentate inițial întrerupe termenul prevăzută la art. 15 alin. (1), un nou termen începând să curgă de la data depunerii respectivelor informații sau modificări, depunere care nu poate fi făcută mai târziu de 30 de zile calendaristice de la data solicitării A.S.F., sub sancțiunea respingerii cererii.

(2) În situația în care documentele depuse sunt incomplete, ilizibile sau se constată depunerea acestora într-o formă necorespunzătoare, precum și lipsa unor documente, se solicită completarea sau înlocuirea acestora, după caz.

Art. 17. — Toate documentele depuse la A.S.F. vor fi numerotate și semnate, pentru conformitate, de către reprezentanții legali ai solicitantului și vor fi însoțite de un opis în care acestea vor fi menționate.

##### SECȚIUNEA a 2-a

#### **Respingerea cererii pentru modificarea capitalului social**

Art. 18. — Neîndeplinirea uneia dintre condițiile prevăzute de Lege și de prezenta normă duce la respingerea cererii prevăzute la art. 14 alin. (1).

Art. 19. — Decizia de respingere, scrisă și motivată, se comunică administratorului de fonduri de pensii facultative în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea acesteia.

Art. 20. — Decizia de respingere poate fi contestată în termen de maximum 30 de zile de la data comunicării ei, în conformitate cu legislația în vigoare privind contenciosul administrativ.

Art. 21. — O nouă cerere pentru modificarea capitalului social poate fi adresată A.S.F. numai dacă au fost remediate deficiențele care au constituit motivele de respingere a cererii inițiale.

## CAPITOLUL V

## Răspunderea juridică

Art. 22. — (1) Constituie contravenții următoarele fapte:

- a) nerespectarea obligațiilor administratorului de fonduri de pensii facultative referitoare la reîntregirea capitalului social;
- b) nerespectarea prevederilor cap. II cu privire la capitalul social al administratorului de fonduri de pensii facultative;
- c) nerespectarea prevederilor art. 24.

(2) Săvârșirea vreuneia dintre faptele prevăzute la alin. (1) se sancționează în conformitate cu prevederile art. 38 lit. c) și g), art. 120 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a) și k) și alin. (2)—(4) și (6)—(11) și ale art. 122 din Lege.

## CAPITOLUL VI

## Dispoziții finale

Art. 23. — Administratorul de fonduri de pensii facultative înaintează documentația privind modificarea capitalului social la registrul comerțului în vederea înregistrării, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea deciziei prevăzute la art. 15 alin. (2).

Art. 24. — În termen de 5 zile lucrătoare de la obținerea certificatului de înscriere de mențiuni de la registrul comerțului, administratorul depune, în copie, la A.S.F.:

- a) certificatul de înscriere de mențiuni;
- b) certificatul constatator;
- c) actul constitutiv în formă actualizată, așa cum a fost înregistrat la registrul comerțului.

Art. 25. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta normă.

Art. 26. — (1) Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 ianuarie 2016.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei norme se abrogă:

- a) Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 16/2006 pentru aprobarea Normei nr. 4/2006 privind proveniența capitalului social, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 8 septembrie 2006, cu modificările ulterioare;
- b) Hotărârea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private nr. 24/2008 pentru aprobarea Normei nr. 12/2008 privind nivelul minim al capitalului social necesar societății de administrare a investițiilor pentru administrarea de fonduri de pensii facultative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 8 mai 2008;
- c) orice alte dispoziții contrare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Mișu Negrițoiu**

București, 5 august 2015.

Nr. 12.

*ANEXA Nr. 1  
la normă*

**DECLARAȚIE  
privind proveniența capitalului social**

Această declarație va fi completată de către fiecare dintre fondatorii societății de pensii (persoane fizice și persoane juridice)/acționarii administratorului, cu dețineri de cel puțin 1% din capitalul social, care solicită să administreze sau care administrează un fond de pensii facultative.

Declarația se întocmește potrivit acestui model, în formă tehnoredactată.

Nu sunt acceptate declarațiile semnate prin reprezentare.

Subsemnatul, .....,

(numele și prenumele)

în calitate de fondator/acționar la .....,

(denumirea societății de pensii/administrator de fond de pensii private)

declar pe propria răspundere că suma de ..... folosită ca aport la capitalul social al societății de pensii/administratorului provine din:

Suma	Sursa	Procent din total sumă folosită ca aport (%)
<b>TOTAL:</b>		<b>100%</b>

Data .....

Semnătura .....

**C H E S T I O N A R**  
**pentru participanții la capitalul social**

Acest chestionar va fi completat de către fiecare dintre fondatorii societății de pensii (persoane fizice și persoane juridice)/acționarii administratorului, cu dețineri de cel puțin 1% din capitalul social, care solicită să administreze sau care administrează un fond de pensii facultative.

Chestionarul se întocmește potrivit acestui model. Este obligatoriu a se răspunde la toate întrebările. Nu sunt acceptate chestionarele semnate prin reprezentare.

Autoritatea de Supraveghere Financiară va păstra confidențialitatea informațiilor cuprinse în răspunsurile la acest chestionar, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

1. Denumirea și adresa sediului social al societății pentru care se comunică informațiile: .....
2. Identitatea participantului la capitalul social al societății:
  - 2.1. pentru persoanele juridice se vor preciza denumirea, forma juridică, codul unic de înregistrare și adresa sediului social .....
  - 2.2. pentru persoanele fizice se vor preciza numele și prenumele, CNP, seria și numărul actului de identitate, emitentul și data emiterii acestuia, data și locul nașterii, cetățenia și domiciliul. Pentru cetățenii străini se va preciza, dacă este cazul, și data de la care au domiciliul/reședința în România. ....
3. În situația în care participantul la capitalul social este un acționar din categoria instituțiilor de credit, instituțiilor financiare sau a societăților de asigurări, se va/se vor indica autoritatea/autoritățile însărcinată/însărcinate cu supravegherea sa pe bază individuală și, după caz, pe bază consolidată: .....
4. Pentru participanții la capitalul social menționați la pct. 3 se vor indica, după caz, valoarea fondurilor proprii și nivelul indicatorului de solvabilitate, la nivel individual și la nivelul grupului din care fac parte, potrivit ultimelor raportări transmise autorității însărcinate cu supravegherea entităților respective pe bază individuală și, după caz, pe bază consolidată, întocmite în conformitate cu reglementările aplicabile. Se va preciza data pentru care au fost determinați indicatorii menționați: .....
5. Faceți parte dintr-un grup de persoane care acționează împreună? În caz afirmativ, precizați componența grupului și natura relațiilor existente între membrii acestuia: .....
6. Care sunt obiectivele pe care le urmăriți în legătură cu activitatea societății în următorii 3 ani? .....
7. Persoanele din grupurile menționate la pct. 5 au făcut ori fac în prezent obiectul unor anchete sau proceduri administrative ori judiciare? Aceste proceduri s-au încheiat cu vreo sancțiune sau interdicție? Dacă da, dați detalii, indiferent dacă în timp a intervenit o reabilitare. ....
8. Ați fost sancționat, vi s-a refuzat o autorizație ori sunteți sancționat cu interdicție temporară sau definitivă de a desfășura activități de către autoritățile însărcinate cu supravegherea în domeniul financiar-bancar din România ori din străinătate? Dacă da, dați detalii. ....
9. Vă aflați sau v-ați aflat în litigiu cu vreo autoritate din România ori din străinătate, însărcinată cu supravegherea în domeniul financiar-bancar? În caz afirmativ, faceți orice precizări utile. ....
10. Comunicați orice alte informații utile care pot permite o apreciere cât mai completă și corectă a situației patrimoniale, a activității și reputației participantului la capitalul social al societății: .....

Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunea legii, că, în ceea ce privește fondurile utilizate pentru obținerea participației la capitalul social al societății, sunt respectate prevederile legale în vigoare. Totodată, mă angajez să comunic de îndată Autorității de Supraveghere Financiară orice modificare privind informațiile furnizate, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

Numele și prenumele: .....

Semnătura: .....

Data: .....

FALSE DECLARAȚII SAU OMISIUNI INTENȚIONATE ALE UNOR FAPTE  
POT CONSTITUI ÎNCĂLCĂRI ALE LEGII PENALE



CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA  
DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ

### LISTA

**cuprinzând asociațiile și fundațiile române din municipiul Brăila  
cărora li s-au acordat subvenții de la bugetul local în anul 2015,  
în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea  
unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică,  
care înființează și administrează unități de asistență socială**

Nr. crt.	Asociație/Fundație	Unitatea de asistență socială	Cuantumul subvenției acordate/lei
1.	Asociația „Aura 2010”	Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu handicap „Sf. Elena”	4.000
2.	Asociația „Aura 2010”	Centru de zi „Darius”	1.500
3.	Asociația de Binefacere „Diaconia”	Căminul Speranței	48.000
4.	Fundația „Lumina”	Îngrijire la domiciliu	24.000
5.	Fundația „Lumina”	Centrul social „Lumina”	30.000
6.	Fundația „Surorile Clarise ale Sfântului Sacrament”	Centrul rezidențial „Surâsul Marielei”	28.800
7.	Fundația „Surorile Clarise ale Sfântului Sacrament”	Centrul de zi	7.200
8.	Asociația Speranța	Centrul de zi „Theodor Speranța”	6.000
9.	Organizația „Trebuie”	Centrul de zi Cati	10.400

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 833241